



55 ЛЕТ
ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ
УрО РАН



**Уральский
федеральный
университет**
имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина



**X МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА ПО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ
И ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

**«ЭКОНОМИКА XXI ВЕКА:
ОТ «СОЗИДАТЕЛЬНОГО РАЗРУШЕНИЯ»
К «СОЗИДАТЕЛЬНОМУ ОТВЕТУ»**

2 ОКТЯБРЯ 2026 г.

Х МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА ПО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ И ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

10.00–10.05 Приветственное слово - Головин Михаил Юрьевич, член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН, Москва

10.05–10.10 Приветственное слово - Лаврикова Юлия Георгиевна, д.э.н., директор Института экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург

10.10–10.15 Приветственное слово - Тургель Ирина Дмитриевна, д.э.н., профессор, директор Школы экономики и менеджмента УрФУ, Екатеринбург

10.15–10.30 Вступительное научное слово - Маевский Владимир Иванович, академик РАН, главный научный сотрудник Центра институционально-эволюционной экономики, Институт экономики РАН, Москва

Ссылка для подключения: <https://uiec.ktalk.ru/s64wod6frn3g>

ЛЕКТОРИУМ

Время: 10.30 — 14.00 (Мск) / 12.30 — 16.00 (Екб)

Ссылка для подключения: <https://uiec.ktalk.ru/s64wod6frn3g>

10.30–11.00	Институциональные предпосылки экономической устойчивости в санкционном контексте.	Афонцев Сергей Александрович , член-корр. РАН, ИМЭМО РАН, Москва
Аннотация Институциональные факторы играют важную роль в обеспечении устойчивости экономического развития в условиях внешних шоков. Несмотря на резкую интенсификацию санкционных вызовов, Российской Федерации удалось сохранить макроэкономическую стабильность в 2022 г. и достичь впечатляющих темпов экономического роста в 2023–2024 гг., однако начиная с 2025 г. эффективность сформировавшейся модели «контрсанкционной адаптации» стала заметно снижаться. В докладе с позиций неоинституциональной экономической теории выявляются и анализируются основные факторы, обеспечившие высокую стабильность экономической системы Российской Федерации в период 2022–2024 гг., а также присущие им ограничения, устранение которых необходимо для восстановления поступательной динамики экономического роста. На основе сопоставлений с опытом других стран, в разное время ставших объектами санкционных мер, демонстрируется специфика действия в Российской Федерации институциональных предпосылок макроэкономической устойчивости и даются рекомендации по ее дальнейшему повышению.		Вопросы к аудитории: 1. Какие институциональные факторы определяют степень влияния экономических санкций на страны-адресаты? 2. Какие из этих факторов обусловили эффективность «контрсанкционной адаптации» российской экономики в 2022–2024 гг.? 3. Каковы возможности повышения вклада институциональных факторов в обеспечение экономической устойчивости российской экономики в текущих условиях?
11.00–11.30	Концепция «созидательного ответа» и эволюционный подход в экономике	Плущевская Юлия Леонидовна , к.э.н., ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, Москва

Аннотация

Понятие «созидательный ответ» (“creative response”) меньше знакомо научному сообществу, чем знаменитая метафора ««созидательное разрушение». Между тем, оно является неотъемлемым структурным элементом теории экономического развития Й. Шумпетера.

Вопросы к аудитории:

1. Как точнее перевести «creative response»?

«ЭКОНОМИКА XXI ВЕКА: ОТ «СОЗИДАТЕЛЬНОГО РАЗРУШЕНИЯ» К «СОЗИДАТЕЛЬНОМУ ОТВЕТУ»

Его назначение — описать механизм, при помощи которого инновации различной природы формируют качественно иное состояние экономических систем, преодолевая ограничения уже отслуживших технологий, продуктов, институтов. Главные свойства «созидательного ответа» позволяют говорить о нем как о концепции. Они замечательно согласуются с современными представлениями о фундаментальных законах развития сложных неравновесных систем в природе и обществе. Данный, ранее недооцененный, элемент шумпетерианской теории привлекает все большее внимание специалистов в области эволюционной экономики. В докладе рассматриваются определение «созидательного ответа», его соотношение с «созидательным разрушением», связи с положениями общей теории эволюции и эволюционной экономики. Приводятся примеры работ в развитие исследуемой концепции.

2. Можно ли охарактеризовать текущие процессы в России в терминах «созидательный ответ» и «созидательное разрушение»?

11.30–12.00

The Cost of Multipolarity: What Is the Natural Path of Institutional Convergence?

Сохар Кази,
ВШМ СПбГУ, УрФУ PhD, Малайзия

Abstract

Global Power at a Crossroads: Convergence or Divergence
Goeconomic fragmentation and shifting trade alliances Monetary Dis(integration) and the evolving financial landscape. The growing influence of BRICS, ASEAN, and the MENA regions amid G7 recalibration
The health of the Russian Financial Market amid Geopolitical Tensions

Вопросы к аудитории:

1. Глобальная мощь на перепутье: конвергенция или дивергенция
2. Геоэкономическая фрагментация и меняющиеся торговые альянсы
3. Монетарная (дез)интеграция и эволюционирующий финансовый ландшафт
4. Растущее влияние БРИКС, АСЕАН и регионов Ближнего Востока и Северной Африки (MENA) на фоне перекалибровки «Большой семёрки» (G7)
5. Состояние российского финансового рынка в условиях геополит. напряжённости

12.00–12.30

Institutions as Moderators: Rethinking the Causal Architecture of Growth, Distributional Neutrality, and Finance

Ислам Мухамед Монирул,
УрФУ, Бангладеш

Abstract

We re-examine the explanatory power of institutional economics for economic growth, income distribution/distributional neutrality, and financial development. On the theoretical side, we distinguish between the old institutionalist tradition of collective action and legal-centralism and the new institutional economics framework of property rights, contracts, and governance. We identify three systemic blind spots in the current mainstream empirical paradigm: the proxy bias in institutional measurement, the missing model of the institution–growth causal relationship, and the domain heterogeneity of institutional mechanisms across distribution and finance.

Main research questions:

1. Theoretical Diagnosis — The Limits of Institutional Determinism Critique of the AJR paradigm: endogeneity, proxy circularity, homogeneous and domain-general assumptions; the old — new institutionalism rupture.

X МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА ПО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ И ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

On the empirical side, we construct an unbalanced panel of over 130 economies for 2000–2022, using economic institutional quality (protection of property rights and contract enforcement), political institutional constraints (executive constraints and political stability), and governance quality (rule of law and control of corruption) as core institutional variables. Trade openness, human capital index, and geopolitical risk index serve as control variables. We test the conditional effects of institutions on per capita GDP growth, the Gini coefficient, and a composite financial development index (private credit/GDP and stock market capitalization). Preliminary results suggest that the positive effect of institutions on growth is significant in developing economies but attenuates in advanced economies; the effect of institutions on income inequality depends heavily on the stage of development and labor market institutional configuration; and the effect of institutions on financial development is stronger than their direct effect on growth. We argue that institutional economics must shift from «institutional determinism» to «institutional conditionality» — treating institutions as moderating mechanisms that shape the distributive effects of other structural variables (trade, human capital, geopolitical risk), rather than as independent ultimate causes.

2. Theoretical Reconstruction — The Conditionality Framework
Institutions as moderators, not causes; interaction specification; domain heterogeneity across growth, inequality, and finance.
Empirical Agenda — Multi-Domain Testing and Research Program.

12.30–13.00

Концепция «созидательного разрушения» Шумпетера: от нарушения равновесия до цифровой революции

Сухих Василий Валентинович, к.э.н., старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН, Екатеринбург

Аннотация

Популярность идей часто искажает взгляды их авторов. Вырванные из контекста цитаты отдаляют нас от понимания первоисточника, что ярко видно на примере Йозефа Шумпетера. Его концепция «созидательного разрушения» описывает капитализм не как застывшую систему, а как непрерывную эволюцию через создание новых благ и рынков. При этом сам экономист вовсе не считал этот нестабильный процесс всецело благотворным.

В наши дни разрушение стало синонимом очищения: дарвиновское уничтожение слабых компаний признается абсолютным благом, а поддержка проигравших осуждается. Автор доклада проанализирует расхождения современных трактовок с мыслью Шумпетера и рассмотрит восприятие цифровой революции ее творцами: видят ли они в ней постепенную эволюцию или тотальную замену старых структур?

Вопросы к аудитории:

Насколько полезна современным экономистам «археология идей», то есть тщательное изучение взглядов давно умерших учёных?

Можно ли по двум-трем цитатам понять взгляды и концепцию автора из прошлого?

Как вы воспринимаете цифровую революцию? Это эволюция капитализма или же нечто принципиально новое, нацеленное на уничтожение всего старого порядка и его структур?

13.00–13.30

Российская политика научно-технологического развития в свете Шумпетерианской теории

Капогузов Евгений Алексеевич, д.э.н., доцент, заведующий учебно-научной лабораторией изучения экономик стран БРИКС экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; ведущий научный сотрудник Института экономики РАН. Москва

«ЭКОНОМИКА XXI ВЕКА: ОТ «СОЗИДАТЕЛЬНОГО РАЗРУШЕНИЯ» К «СОЗИДАТЕЛЬНОМУ ОТВЕТУ»

Аннотация

В докладе рассматривается потенциальное влияние идей шumpетерианства и неошumpетерианства (в частности концепции Х. Хануша и Ф. Агийона) на эндогенные теории роста, а также концепций экономического развития на направления современной научно-технологической и инновационной политики. Подчеркивается влияние положений как «Теории экономического развития» Й. Шumpетера, так и других работ на эндогенные теории роста и разработку нормативных рекомендаций в создании стимулов для развития. Показывается значимость сочетания различных подходов (институционального, эволюционного и др.) для позитивного анализа и выработки нормативных рекомендаций в сфере экономической политики и формирования национальных и региональных инновационных систем. На конкретных примерах показаны институциональные альтернативы политики технологического развития, альтернативные механизмы и специфика оценки результативности используемых инструментов. Продемонстрированы новейшие результаты институционально-наративного анализа политики обеспечения технологического суверенитета в России и странах БРИКС

13.30–14.00

«New Economic Playbook» (Новые экономические руководства) для реагирования на современные глобальные вызовы.

Вопросы к аудитории:

1. В чем вы видите различия между подходами Шumpетера и неошumpетерианством?
2. Какую ключевую проблему российской инновационной системы вы можете назвать?
3. В чем заключаются вызовы современной российской научно-технологической политики и как их можно объяснить в рамках различных теоретических подходов?

Кирдина-Чэндлер

Светлана Георгиевна,
д.с.н., заведующая Центром институционально-эволюционной экономики, главный научный сотрудник Института экономики РАН, Москва; главный научный сотрудник Института экономики УрО РАН, г. Екатеринбург

Аннотация

Современная мировая экономика, особенно развитых стран, переходит к шumpетерианской модели роста, сменяющей мальтузианскую и смитианскую. Её драйвер — создание и распространение радикальных инноваций для устойчивого социально-экономического развития. В России эта модель пока не сложилась; её развитие ограничивают предыдущие модели роста, с которыми в 2020-х сталкивается весь мир. Деглобализация, фрагментация, санкции и протекционизм ограничивают смитианский рост, а пределы природных и демографических ресурсов, климат и пандемии возрождают неомальтузианские риски. В ответ формируются новые предложения для экономической политики, сменяющие Вашингтонский консенсус. Они объединяются в «New Economic Playbook» («Лондонский консенсус»). В лекции будут представлены их особенности и показано, что их теоретическая основа — не столько теории роста, сколько экономика развития.

Вопросы к аудитории:

- Как вы думаете, почему в нашей стране не удалось до сих пор перейти на шumpетерианскую модель экономического роста?
- Можно ли полагать, что формирование российской экономической политики на идеях «New Economic Playbook - Новых экономических руководств» может способствовать развитию в стране шumpетерианской модели роста?

Перерыв 14.00 — 14.15 (Мск) / 16.00 — 16.15 (Екб)

Х МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА ПО ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ И ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

ПРАКТИКУМ

Время: 14.15 — 15.15 (Мск) / 16.15 — 17.15 (Екб)
Ссылка для подключения: <https://uiec.ktalk.ru/s64wod6frn3g>

14.15–14.45

Тексты как альтернативный источник данных для региональных исследований: возможности тематического моделирования

Аннотация

Рассмотрим возможности использования новостных текстов как альтернативного источника данных для экономических и региональных исследований. На примере дискурса о цифровой экономике демонстрируется последовательность работы с неструктурированными текстовыми данными — от формирования и предварительной обработки корпуса до тематического моделирования и пространственного анализа. Эмпирическую базу составили 3000 новостных публикаций за 2021–2025 гг.: по 1000 русскоязычных, англоязычных и китайских текстов. Для выявления устойчивых тематических структур использовался ансамбль методов K-means, LDA, NMF и T-Class, дополненный анализом слов, биграмм и триграмм. Сопоставление результатов позволяет выявить как общие направления цифровой трансформации, так и специфику национальных дискурсов: технологический суверенитет и государственные цифровые сервисы — в российском корпусе, искусственный интеллект и цифровую инфраструктуру — в англоязычном, промышленную цифровизацию и развитие человеческого капитала — в китайском.

Дополнительно показаны возможности метода распознавания именованных сущностей (NER) для перехода от тематического к пространственному анализу и построения региональных и страновых карт. На этом примере обсуждаются возможности и ограничения текстовых данных как инструмента экономического исследования.

Судакова

Анастасия Евгеньевна к.э.н., старший научный сотрудник, доцент УрФУ, Екатеринбург

Вопросы к аудитории:

1. В какой степени новостные тексты могут рассматриваться как самостоятельный источник данных для экономических исследований, а не только как иллюстративный материал к традиционной статистике?
2. Что именно отражает выявленный с помощью тематического моделирования новостной дискурс: реальные изменения в экономике или изменение общественного и медийного внимания к ним?
3. Может ли анализ текстовых данных выявлять новые экономические процессы раньше, чем они становятся наблюдаемыми в официальной статистике, и какие ограничения возникают при такой интерпретации?

14.45–15.15

Этика использования ИИ при написании научных текстов

Аннотация

На протяжении последних двух лет ведутся споры о правомерности использования ИИ в научных исследованиях и публикациях. В некоторых отдельных международных изданиях, издательствах, вузах и даже целых странах применение ИИ в научных работах считается неприемлемым или нормативно запрещено. Однако повсеместное распространение подобных практик среди ученых, стремящихся сократить время на рутинные операции, привело к новой дискуссии уже не о допустимости, а об этичности использования ИИ в научных работах. В настоящем докладе будут обсуждаться следующие вопросы: критерии авторства и ИИ;

Балякина

Евгения Андреевна

выпускающий редактор «Экономика региона» Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург

Вопросы к аудитории:

1. Используете ли вы ИИ при написании научных работ или ВКР? Для каких целей?
2. Какие модели ИИ используете для написания научных работ?
3. С какими сложностями вы сталкивались при оценке работ, написанных с использованием ИИ?

«ЭКОНОМИКА XXI ВЕКА: ОТ «СОЗИДАТЕЛЬНОГО РАЗРУШЕНИЯ» К «СОЗИДАТЕЛЬНОМУ ОТВЕТУ»

проверка условий лицензионного договора и других документов издания перед использованием ИИ; особенности различных моделей ИИ для написания научных текстов; структурные части статьи и использование ИИ; допустимые и недопустимые цели использования ИИ; обязательство декларирования автором использования ИИ при написании научной работы. Понимание принципов этики в отношении применения ИИ помогает защитить авторское право и избежать проблем при рассмотрении статей в авторитетных научных журналах.

ВЫСТУПЛЕНИЕ И НАГРАЖДЕНИЕ ПРИЗЕРОВ КОНКУРСА НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Время: 15.15 — 16.15 (Мск) / 17.15 — 18.15 (Екб)

Ссылка для подключения: <https://uiec.ktalk.ru/s64wod6frn3g>

15.15–15.25	1 место	Алисиевич Екатерина Сергеевна, Белорусский государственный экономический университет, Минск, Беларусь	ИИ-технологии и рынок труда: эволюционный анализ адаптационных стратегий фирм и домохозяйств
15.25–15.35	2 место	Комбаров Михаил Анатольевич, Уральский государственный эконо- мический университет, Екатеринбург	Экономический рост России: переход от «созидательно разру- шающей» к релевантной модели
15.35–15.55	3 место	Васильев Михаил Сергеевич, Костромской государственный университет, Кострома	Анализ структурных изменений в промышленности Российской Федерации с позиций эволюци- онного подхода
15.55 — 16.10		Маевский В.И., Кирдина-Чэндлер С.Г., Тургель И.Д., Мыслякова Ю.Г.	Подведение итогов

ЦЕРЕМОНИЯ НАГРАЖДЕНИЯ ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ

Время: 16.10 — 16.15 (Мск) / 18.10 — 18.15 (Екб)

Ссылка для подключения: <https://uiec.ktalk.ru/s64wod6frn3g>